

Je Germánská Nová Medicína vědecká?

written by Vladimír Bartoš | 9. 1. 2026

(diskuze Johna Ohma a Chrise Lowtherta pod FB příspěvkem Daniela Roytase – <https://www.facebook.com/share/p/16NwF5wsYP/>)

Přeložili: Lenka Bednářová, Vladimír Bartoš

John Ohm:

Můžete namítnout, že „GNM tvrdí, že emocionální událost způsobuje rakovinu a nemoci“.

To by však bylo zkreslení mého současného stanoviska, které zde prezentuji. Ale tvrzení GNM, které jsem v minulosti zopakoval ohledně „příčiny“, se neliší od tvrzení, že spermie a vajíčko „způsobují“ těhotenství. I když je to z mé strany zcela v pořádku, není to v žádném případě vědecky prokázáno! Existuje mnoho případů, kdy sperma a vajíčko těhotenství nezpůsobí. Experiment v Petriho misce nevede k oplodnění a ani v děloze nemusí sperma a vajíčko vést k oplodnění. Velkým klamem je zde přesun diskuse na „příčinu“, když se bavíme o biologickém zákonu. Stejně jako říkáme, že každé těhotenství vyžaduje spermii a vajíčko (což je jiné tvrzení než tvrzení, že sperma a vajíčko „způsobují“ těhotenství), stejně tak GNM tvrdí, že každý organický nádor vyžaduje HH (Hamerovo ohnisko) v mozku a počáteční biologický šok. „Příčina“ těchto jevů může zůstat záhadou.

Daniel Roytas hovoří o příčinách nemocí. Robert Jardine o biologických zákonech přírody. Ani jeden z přednášejících nevidí, jak se tyto dvě věci liší, přestože jsou obě „vědecké“ povahy.

Rozdíl mezi „stanovením příčiny“ a „objevením zákona“ je jednoduchý, když použijeme jiný příklad biologického zákona – pohlavní rozmnožování.

Říct, že „každé těhotenství vyžaduje spermii a vajíčko“, je pouze „popis“ (který se ukazuje jako neporušený biologický „zákon“).

Říct, že „spermie a vajíčko způsobují těhotenství“, znamená tvrdit něco, co je teoreticky předmětem vědecké metody izolace kauzální proměnné.

Doufám, že všichni chápou tento rozdíl.

Germánská Nová Medicína je především popisem. Stejně jako zákon pohlavního rozmnožování je skutečně neotřesitelným popisem. GNM říká, že existuje další biologický „zákon“: „Každá rakovina vyžaduje Hamerovo ohnisko v mozku a biologický šok nervového systému.“

GNM (nebo vlastně kdokoli, kdo se o to zajímá) může být vědecká pomocí vědecké metody pro GNM, pokud dokáže prokázat příčinu Hamerova ohniska (a rakoviny) izolací, manipulací, hypotézou, nulovou hypotézou atd. nezávislých proměnných.

Je mou povinností zde poukázat na to, že nelze izolovat a manipulovat s proměnnou, která neexistuje ve fyzické, hmotné realitě. Proto nelze provádět vědecký výzkum konkrétně na DHS – pokud definujeme DHS jako „subjektivní prožitek/vnímání šoku“.

To nelze izolovat. A to je v podstatě to, co se ve vědě nazývá „těžkým problémem“.

Jako popis biologických vzorců je však GNM skutečně „prokázána“ jako zákonitý

popis, prokázané tvrzení nově objevených přírodních zákonů.

Jak to dokážeme? Jednoduše. Pozorováním, že nezbytné „fakty“ jsou skutečně přítomny v každém případě (a dalším odvozením jejich relevance můžeme ukázat, jak jsou tyto skutečnosti vzájemně propojeny biologicky smysluplným/inteligentním způsobem).

V sexuální reprodukci děláte přesně to samé. Pozorujete, že každý člověk má skutečně biologického otce a matku. Když si uvědomíte fakta o spermiích a vajíčkách, zjistíte, že v každém případě jsou tato fakta také informativní a jsou přítomna v každém případě rozmnožování.

V GNM pozorujeme (opakovaně) klinického pacienta s rakovinou, u kterého bylo diagnostikováno 6 orgánových rakovin/onemocnění, identifikujeme odpovídající Hamerova ohniska v jejich „správných“ místech v mozku a identifikujeme odpovídající biologické šoky, které by měl nervový systém zažít.

Každá rakovina skutečně vyžaduje Hamerova ohniska v mozku a odpovídající biologický šok pro nervový systém.

V každém případě je však třeba pozorovat i další relevantní fakta:

Existují také: fakta sympatického nervového systému týkající se posunu k sympatikotonii; ontogenetická fakta týkající se množení buněk nebo redukce buněk v závislosti na umístění Hamerova ohniska v mozku a zárodečné vrstvě; mikrobiální fakta také závislá na zárodečné vrstvě, s TBC v endodermu, bakteriemi v mezodermu a také fakta o „náhlé“ aktivitě těchto mikrobů, závislé na odpovídajícím stavu Hamerova ohniska v mozku (projevující se edémem). A existují také fakta týkající se umístění rakoviny orgánu v těle s umístěním Hamerova ohniska v mozku a fakta týkající se vagotonie v nervovém systému odpovídající zánětu na úrovni orgánů, také závislá na stavu Hamerových ohnisek na úrovni mozku (projevující se otokem). A tato fakta se také musí promítnout do faktů na úrovni psychiky, biologického šoku a řešení. A také další fakta, identifikovatelná v každém případě, která umožňují GNM oprávněně tvrdit, že objevila 5 důležitých biologických zákonů přírody, které se vztahují ke každému případu onemocnění/rakovinového jevu. Skutečnost, že tato fakta byla ověřena v případech předložených Hamerovi v rámci klinického přezkumu, byla důležitá, protože splňovala vědecký požadavek „reprodukovatelnosti“.

Ale pokud někdo potřebuje manipulovat s DHS izolovaně od všeho ostatního, než bude schopen vidět, přijmout nebo pochopit vědecký průlom 5 biologických zákonů přírody, pak je to v pořádku.

Na závěr však chci poukázat na to, že tento standard se může stát vážnou berličkou – protože i v případě zákona pohlavního rozmnožování, který se zabývá hmotným spermatem a vajíčkem, tato metodologie manipulativní proměnné hypotézy opakovaně selhává. (Oni opravdu neznají příčinu oplodnění.)

Ale co je zde nejdůležitější zdůraznit, je to, že zákon pohlavního rozmnožování byl vždy platným popisem, bez ohledu na to, zda vědecká metoda získala odpovídající studii (nebo ne). ÚPLNĚ bez ohledu na vědeckou metodu... všichni máme právo říci, že zákon pohlavního rozmnožování je „prokázaným“, přesným a ověřitelným popisem biologie.

Ať tedy tento standard – ten, který aplikujeme na pohlavní rozmnožování, které není „závislé“ na vědecké metodě – platí stejně pro všechny biologické zákony. Řekl bych – a myslím, že mám pravdu – že se jedná o technicky „vědecký“ standard. Spoléhá se pouze na pozorování faktů a logické dedukce,

nikoli na přímou manipulaci s nezávislými proměnnými.

Chris Lowthert:

Jedná se o působivou a jasnou syntézu. A nejucelenější vyjádření, které jsem dosud viděl, rozlišující mezi kauzální inferencí a objevem biologických zákonitostí v kontextu Germánské Nové Medicíny (GNM). Debatu tak přesouvá z otázky „Je GNM vědecká nebo ne?“ k otázce, jaký typ vědeckých poznatků GNM nabízí.

Germánská Nová Medicína je často předmětem bouřlivých diskusí: Je vědecká? Daniel Roytas tvrdí, že postrádá přísnost vědecké metody... chybí izolované nezávislé proměnné, kontrolní skupiny, reprodukovatelnost v laboratoři. Celá tato linie útoku však opomíjí hlubší problém, protože zaměňuje dvě zcela odlišné kategorie vědeckého poznání: stanovení příčiny a popis zákona. Tvůj příklad pohlavního rozmnožování je trefný. K jeho potvrzení nepotřebuješ žádný experiment. Stačí pozorovat, dedukovat a ověřit fakta. To je věda. Deskriptivní (popisná) věda, ne experimentální.

GNM je soubor biologických zákonů, ne jen teorie příčinných souvislostí. Nyní to aplikuj na GNM. Její základní tvrzení není jednoduše to, že „emoce způsobují rakovinu“. To je falešný argument.

GNM říká: „Každý případ rakoviny nebo závažného organického onemocnění zahrnuje odpovídající lézi v mozku (Hamerovo ohnisko) vzniklou v okamžiku neočekávaného

biologického konfliktu (DHS) a probíhá podle předvídatelných fyziologických vzorců prostřednictvím nervového systému a orgánových tkání.“

Jedná se o deskriptivní biologický zákon, stejně jako zákon reprodukce. Hamerovo ohnisko je vždy přítomno.

Obsah konfliktu se přenáší do konkrétních orgánů prostřednictvím mozkových relé.

Růst/úbytek buněk se shoduje s původem embryonálních zárodečných vrstev.

Mikrobiální aktivita odpovídá fázi hojení.

Změny autonomního nervového systému (sympatikotonie na vagotonii) jsou předvídatelné.

Je to systém. Mapa. Soubor zákonitých vzorců, které lze pozorovat v každém případě v přírodě.

Věda není monolit. Existuje experimentální věda. Existuje deskriptivní věda. Existuje teoretická věda.

GNM lze nejlépe pochopit jako deskriptivní biologickou vědu. Soubor reprodukovatelných, pozorovatelných a logicky soudržných přírodních zákonů. Stejně jako reprodukce.

Přestaňme tedy debatovat o tom, zda GNM zapadá do rigidní vědecké ortodoxie, a začněme klást důležitější otázku:

Platí tyto zákony při poctivém klinickém pozorování a v reálných případech? Takto byl dosud učiněn každý významný průlom v biologii.

John Ohm:

Musím poděkovat Danielu Roytasovi a spol., protože právě oni mě motivovali k tomu, abych si tento rozdíl uvědomil. Pro mě osobně je to úžasný průlom. Člověk si začíná uvědomovat, že metodologie vědy založená na kontrole a manipulaci kauzálních proměnných je ve skutečnosti maskulinním mottem paternalismu, který není vyvážen mateřskou stránkou života. Touha ovládat a

dominovat přírodě jako rozmazlené dítě. A to dominuje diskusi o vědě – a možná především o nemocech – od dob Newtona. „Najděte nezávislou proměnnou!“ Samozřejmě, že to lze udělat pomocí jedů, a proto jsou toxiny (viry) tak lákavé pro obě strany. Goethe (Newtonův protivník) postupoval podle zcela jiného přístupu, řekl bych. Učíme se přistupovat k přírodě prostřednictvím touhy po popisné soudržnosti ve snaze o sjednocení. Je zcela jasné, že právě to je potřeba. To platí i pro praktické použití při diskusi o druhé polovině tohoto tématu, kterou je síla a praxe GNM v léčení.

Chris Lowthert:

Jen málokdo si dokáže představit realitu. J. W. Goethe



Další texty ke studiu:

[Germánská nová medicína – 100% reprodukovatelná přírodní věda,](#)

jejíž platnost si může ověřit každý sám na sobě

https://site-1050710.mozfiles.com/files/1050710/Odborny_posudek_prof_Niemitz.pdf
